



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 184 (XXVIII) — Nr. 639

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 19 august 2016

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 395 din 14 iunie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 55 alin. (1), art. 63 și art. 66 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice .....	2-4
Decizia nr. 400 din 15 iunie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 <sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție .....	4-7
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
310. — Ordin al președintelui Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc pentru modificarea Ordinului președintelui Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc nr. 141/2013 privind aprobarea modelelor utilizate de personalul din cadrul Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc pentru legitimația de serviciu, insignă, ordinul de serviciu permanent, procesul-verbal, procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor și chitanțier .....	8-12
365. — Ordin al președintelui Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate pentru modificarea și completarea Ordinului președintelui Comisiei Naționale de Acreditare a Spitalelor nr. 172/2015 privind selecția experților în domeniul de activitate al Comisiei Naționale de Acreditare a Spitalelor .....	12-13
877. — Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor privind aprobarea Planului de management al sitului Natura 2000 ROSCI0175 Pădurea Tălășmani și al ariei naturale protejate Pădurea Tălășmani, cod 2.408 ....	13
884. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale privind înregistrarea furnizorilor și a soiurilor și lista comună a soiurilor care intră în domeniul de aplicare al Directivei 2008/90/CE a Consiliului din 29 septembrie 2008 privind comercializarea materialului de înmulțire și plantare fructifer destinat producției de fructe .....	14-16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 395**

din 14 iunie 2016

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 55 alin. (1), art. 63 și art. 66 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice**

Mona-Maria Pivniceru	— președinte
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel-Marius Morar	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ștefania Sofronea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 55, art. 63 și art. 66 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, excepție ridicată de Ștefan Tănase în Dosarul nr. 4.114/100/2012 al Tribunalului Maramureș — Secția I civilă și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 77D/2016.

2. La apelul nominal se prezintă personal autorul excepției. Lipsesc părțile Casa Națională de Pensii Publice și Casa Județeană de Pensii Maramureș, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul autorului excepției, care arată că a solicitat să i se acorde pensia în anul 2011 și că a lucrat în condiții încadrate în grupa a II-a de muncă. De asemenea, arată că a lucrat 2 ani în Libia, timp în care i s-a acordat o perioadă contributivă suplimentară față de cea efectiv lucrată. Având în vedere condițiile în care a lucrat și perioadele de stagiu suplimentar dobândite, printr-un calcul cumulativ al acestora consideră că îndeplinește condițiile legale pentru obținerea dreptului la pensie. Or, casa de pensii nu i-a acordat pensia și nu a ținut cont de faptul că a lucrat în grupa a II-a de muncă și nici de perioada lucrată în Libia. A contestat această decizie și a formulat excepția de neconstituționalitate prin care critică art. 63 din Legea nr. 263/2010, întrucât nu permite luarea în calcul la stabilirea pensiilor a beneficiilor obținute ca urmare a desfășurării muncii în grupa a II-a de muncă. Prin urmare, consideră că sunt încălcate prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție, întrucât unii pensionari sunt lipsiți de drepturi, în timp ce alții beneficiază de pensii speciale. De asemenea, arată că sunt neconstituționale și dispozițiile art. 66 și art. 55 alin. (1) din Legea nr. 263/2010. În acest sens, arată că nicio lege din prezent nu poate duce la anularea drepturilor obținute la data când a desfășurat munca. În concluzie, solicită Curții Constituționale să constate neconstituționalitatea textelor de lege criticate.

4. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În acest sens arată că dispozițiile de lege criticate se aplică tuturor persoanelor, după intrarea lor în vigoare, și nu drepturilor la pensie dobândite anterior.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 29 martie 2013, pronunțată în Dosarul nr. 4.114/100/2012, **Tribunalul Maramureș — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 55, 63 și 66 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice.** Excepția a fost ridicată de Ștefan Tănase, cu prilejul soluționării contestației pe care a formulat-o împotriva deciziei de pensionare.

6. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia arată, în esență, că dispozițiile de lege criticate sunt discriminatorii, întrucât nu permit cumularea beneficiului ieșirii la pensie anticipat cu cel al altor beneficii referitoare la condițiile de pensionare acordate de lege, în considerarea caracteristicilor activității desfășurate de asigurat. De asemenea, arată că dispozițiile art. 55 alin. (1) din Legea nr. 263/2010 sunt neconstituționale, deoarece interzic reducerea vârstei de pensionare pentru cei care au lucrat în condiții deosebite și speciale, dar care nu au stagiul complet de cotizare de 35 de ani. Totodată, susține că reducerea vârstei de pensionare trebuie să se facă în baza legilor existente la data la care a lucrat în condiții deosebite și speciale.

7. **Tribunalul Maramureș — Secția I civilă** consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

8. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

9. **Guvernul** arată că dispozițiile de lege criticate nu reglementează retroactiv, ci doar stabilesc drepturi pentru persoane care, la un moment dat, s-au aflat și au lucrat în anumite condiții. De asemenea, arată că egalitatea în drepturi a cetățenilor nu presupune uniformitate, astfel că pot fi instituite tratamente juridice distincte pentru anumite categorii de persoane sau grupuri, dacă există o justificare obiectivă și rezonabilă.

10. **Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale, întrucât se aplică tuturor persoanelor aflate în ipoteza normei, după intrarea în vigoare a acestora, și nu drepturilor la pensie obținute anterior, având, astfel, domeniul lor propriu de aplicare. Legiuitorul are libertatea să stabilească drepturile de asigurări sociale convenite, condițiile și criteriile de acordare a acestora, să reglementeze reducerea vârstelor standard de pensionare în anumite situații, precum și cumularea cu alte reduceri prevăzute de Legea nr. 263/2010 sau de alte acte normative.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autorului excepției, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. Potrivit încheierii de sesizare, obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 55, 63 și 66 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 852 din 20 decembrie 2010. Din examinarea motivării excepției de neconstituționalitate, Curtea constată că, în ceea ce privește dispozițiile art. 55 din Legea nr. 263/2010, autorul excepției critică doar primul alineat al acestui articol, astfel că analiza de constituționalitate va viza doar acest alineat. De asemenea, Curtea reține că dispozițiile de lege criticate sunt cele în vigoare la data sesizării Curții Constituționale, respectiv data de 29 martie 2013. Dispozițiile art. 55 alin. (1) din Legea nr. 263/2010 stabilesc cu cât se reduce vârsta legală de pensionare, în condițiile realizării unui stagiou complet de cotizare, dacă: asiguratul a lucrat în condiții deosebite de muncă; în alte condiții de muncă prevăzute la art. 29 alin. (2) și în condiții speciale prevăzute la art. 30 alin. (1) din Legea nr. 263/2010; precum și în situația în care a fost privat de libertate, a fost deportat în străinătate, după data de 23 august 1944, și/sau a fost luat prizonier, pentru acele persoane cărora le-au fost stabilite drepturi privind vechimea în muncă, în condițiile prevăzute la art. 1 alin. (1) lit. a)—c) și la alin. (2) din Decretul-lege nr. 118/1990, republicat. Dispozițiile art. 63 și 66 din Legea nr. 263/2010 stabilesc că, la acordarea pensiei anticipate, respectiv la acordarea pensiei anticipate parțiale, reducerea vârstei standard de pensionare prevăzute la art. 65 alin. (1) nu poate fi cumulată cu nicio altă reducere reglementată de prezenta lege sau de alte acte normative.

14. Autorul excepției consideră că dispozițiile de lege criticate sunt contrare prevederilor constituționale ale art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea legii, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile și ale art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că autorul excepției critică imposibilitatea cumulării beneficiilor care se acordă pentru faptul că a desfășurat munca în condiții deosebite și condiții speciale cu reducerea vârstei standard de pensionare în cazul în care solicită acordarea pensiei anticipate sau a pensiei anticipate parțiale. Astfel, în opinia sa, beneficiul reducerii vârstei standard de pensionare se obține la data desfășurării activității în condițiile mai sus amintite și nu poate fi limitat de legea în vigoare la data pensionării.

16. Față de aceste critici, Curtea reține că dreptul la pensie, ca și dreptul la alte forme de asigurări sociale ori de protecție socială, se acordă potrivit legii. Astfel, legiuitorul este în drept ca, în reglementarea cadrului sistemului public de pensii, să stabilească criteriile și condițiile concrete în care asigurații pot beneficia de pensie, tipurile de pensii care pot fi acordate, regulile generale de acordare a acestora și regulile derogatorii pentru situații deosebite, precum și modul de calcul al pensiilor. În acest sens, este și Decizia nr. 736 din 24 octombrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 4 din 4 ianuarie 2007. Prin dispozițiile art. 53 din Legea nr. 263/2010, legiuitorul a stabilit cerințe generale obligatorii de vârstă și stagiou de cotizare pentru femei și bărbați în vederea obținerii dreptului la pensie. De la aceste condiții generale sunt instituite o serie de excepții care au în vedere condițiile în care asigurații au

desfășurat activitatea. Prin Decizia nr. 1.359 din 13 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 895 din 16 decembrie 2011, Curtea a statuat că „în sistemul public de pensii există mai multe categorii socioprofessionale care se bucură de un regim juridic mai favorabil în ceea ce privește calculul pensiilor, fără ca aceasta să aibă semnificația unei discriminări. În acest sens pot fi amintite persoanele care au desfășurat activitatea în condiții deosebite ori speciale de muncă și care beneficiază de vârste de pensionare și stagii de cotizare mai reduse. Factorul determinant în instituirea tratamentului juridic diferențiat îl constituie condițiile specifice în care aceste categorii socioprofessionale au desfășurat activitatea.”

17. În același timp, legiuitorul a instituit posibilitatea pentru toți asigurații care au realizat un stagiou complet de cotizare de a ieși la pensie anticipat, la o vârstă redusă cu până la 5 ani față de vârsta legală de pensionare. Potrivit dispozițiilor art. 62—64 din Legea nr. 263/2010, în cazul solicitării pensiei anticipate, asiguratul trebuie să fi realizat un stagiou complet de cotizare, precum și un stagiou suplimentar de cel puțin 8 ani, însă cuantumul pensiei anticipate se stabilește în aceleași condiții în care se stabilește cel al pensiei pentru limită de vârstă. În cazul pensiei anticipate parțiale, reglementate de art. 65—67 din același act normativ, asiguratul care a realizat un stagiou complet de cotizare, precum și cel care a depășit stagioul complet de cotizare cu până la 8 ani are dreptul de a se pensiona cu cel mult 5 ani înaintea împlinirii vârstei standard de pensionare, dar cuantumul pensiei anticipate parțiale se stabilește din cuantumul pensiei pentru limită de vârstă care s-ar fi convenit, prin diminuarea acestuia cu 0,75% pentru fiecare lună de anticipare, până la îndeplinirea condițiilor pentru obținerea pensiei pentru limită de vârstă.

18. Pensionarea anticipată reprezintă, prin urmare, un beneficiu acordat de legiuitor asiguraților în ceea ce privește condițiile de pensionare, beneficiu care instituie o derogare de la cerințele generale referitoare la vârsta standard de pensionare. Așa cum s-a arătat mai sus, legiuitorul este liber să stabilească condițiile acordării acestui beneficiu. De altfel, așa cum reiese din jurisprudența Curții Constituționale, rațiunile pentru care legiuitorul a interzis beneficiul reducerii vârstei de pensionare având temeuri diferite este acela că, în esență, se urmărește păstrarea naturii dreptului la pensie, care este conceput ca un drept care se acordă persoanelor după realizarea unui anumit stagiou de cotizare și împlinirea unei vârste dincolo de care capacitatea de muncă a persoanei se prezumă că este redusă. Astfel, așa cum s-a arătat prin Decizia nr. 1.313 din 14 octombrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 30 din 13 ianuarie 2011, „o reducere excesivă a acestei vârste ar avea ca efect însăși renunțarea la rațiunea acordării dreptului la pensie.”

19. Cât privește susținerea referitoare la caracterul retroactiv al dispozițiilor de lege criticate, respectiv cea potrivit căreia beneficiul reducerii vârstei standard de pensionare se obține la data desfășurării activității în condițiile mai sus amintite și nu poate fi limitat de legea în vigoare la data pensionării, Curtea reține, în acord cu cele statuate prin Decizia nr. 435 din 29 octombrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 766 din 9 decembrie 2013, că „vârsta de pensionare, precum și celelalte condiții ale obținerii dreptului la pensie aplicabile unei persoane sunt cele prevăzute de legea în vigoare la momentul deschiderii dreptului la pensie, potrivit principiului *tempus regit actum*.” Prin urmare, stabilirea condițiilor de pensionare în funcție de legea în vigoare la momentul deschiderii dreptului la pensie nu poate fi privită ca având efecte retroactive, ce aduc atingere unor drepturi legal câștigate anterior, de vreme ce, până la acel moment, asiguratul nu a avut un drept dobândit asupra unor condiții de pensionare anume.

20. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ștefan Tănase în Dosarul nr. 4.114/100/2012 al Tribunalului Maramureș — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 55 alin. (1), art. 63 și art. 66 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Maramureș — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 14 iunie 2016.

PREȘEDINTE,

Prof. univ. dr. **MONA-MARIA PIVNICERU**

Magistrat-asistent,

**Patricia Marilena Ionea**

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 400

din 15 iunie 2016

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, excepție ridicată de excepție ridicată de Matei Cristian Flaviu în Dosarul nr. 6.523/30/2014 al Tribunalului Timiș — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.287D/2015 și de Constantin Pănescu în Dosarul nr. 23.032/280/2013 al Tribunalului Argeș — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 61D/2016. Dezbaterile au avut loc la data de 12 aprilie 2016, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Marinela Mincă, și a domnului avocat Vasile Pantea din cadrul Baroului București, cu delegație la dosar, în calitate de apărător al autorului excepției Constantin Pănescu, dată la care Curtea a dispus conexarea Dosarului nr. 61D/2016 la dosarul nr. 1.287D/2015, care a fost primul înregistrat, și, constatând că nu este întrunită majoritatea prevăzută la art. 6 teza a doua și art. 51 alin. (1) teza a doua din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, în temeiul art. 58 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 și art. 56 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Curții Constituționale, a dispus redeschiderea dezbaterilor pentru data de 5 mai 2016. Dezbaterile au avut loc în ședința din 5 mai 2016,

cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Marinela Mincă, și în prezența reprezentantului legal al autorului excepției Constantin Pănescu, domnul avocat Dominic Pop din cadrul Baroului București, cu delegație la dosar, și au fost consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea, având în vedere documentele depuse și pentru o mai bună studiere a problemelor ce formează obiectul cauzei și în vederea obținerii de la alte autorități publice a unor documente necesare pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate, în temeiul art. 57 și art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale a amânat succesiv pronunțarea pentru 24 mai 2016 și 15 iunie 2016.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

2. Prin încheierile din 2 iunie 2015 și 10 decembrie 2015, pronunțate în dosarele nr. 6.523/30/2014 și nr. 23.032/280/2013, **Tribunalul Timiș — Secția penală și Tribunalul Argeș — Secția penală au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție**, excepție ridicată de Matei Cristian Flaviu și Constantin Pănescu în dosarele cu numărul de mai sus având ca obiect soluționarea unor cauze penale în care se fac cercetări pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000.

3. În **motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii susțin că prevederile legale menționate sunt neconstituționale, întrucât sintagma „un folos necuvenit” lipsește de claritate, previzibilitate și accesibilitate norma de incriminare, în condițiile în care principiul respectării legilor și cel al legalității incriminării impun legiuitorului să legisfeze prin texte clare și precise care

să asigure atât aplicarea lor, cât și posibilitatea persoanelor interesate de a se conforma prescripției legale. Așa fiind, din moment ce legea nu definește noțiunea de „folos necuvenit”, norma de incriminare nu întrunește condițiile de claritate, previzibilitate și accesibilitate încalcând dispozițiile art. 1 alin. (5) din Constituție, destinatarii normei neputându-și ordona conduita în funcție de ipoteza normativă a legii.

4. Totodată, sintagma „dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit” este neconstituțională, afectând dispozițiile constituționale ale art. 1 alin. (5) și art. 20, precum și dispozițiile art. 7 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, deoarece majorează limitele de pedeapsă în orice situație în care s-a obținut un folos de către funcționarul public sau de către o altă persoană, fiind lipsit de relevanță dacă funcționarul nu a urmărit obținerea (sau nu a acceptat posibilitatea obținerii) de către el sau de către o altă persoană a unui folos în momentul încălcării îndatoririlor de serviciu.

5. În condițiile în care textul art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 majorează limitele de pedeapsă chiar și în situația în care funcționarul public nu a urmărit și nu a acceptat ca fapta sa să genereze și producerea unui folos (și nu a cunoscut că acest folos urma să fie obținut, ulterior, de către sine sau de către o altă persoană), lipsa previzibilității privind agravarea răspunderii penale (pedeapsa aplicată), la momentul încălcării îndatoririlor de serviciu, este evidentă.

6. Dovada lipsei de previzibilitate și accesibilitate a art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 o reprezintă, în opinia autorului, o serie de hotărâri judecătorești divergente, unele statuând că art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 reprezintă o formă agravată a infracțiunii de abuz în serviciu reglementat de art. 297 din Codul penal, iar altele considerând-o o infracțiune autonomă, așa încât textul de lege lasă posibilitatea interpretării discreționare a legii penale, ceea ce determină încălcarea principiului egalității în fața legii.

7. Prin urmare, aceeași faptă poate fi încadrată în mod arbitrar în două norme de incriminare distincte, cu pedepse și tratamente diferite, așa încât infracțiunea nu mai este reglementată de lege, ci de către magistrați, aspect ce nu intră în atribuțiile acestora.

8. **Tribunalul Timiș — Secția penală** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece criteriul referitor la „foloase necuvenite” nu este unul exterior conduitei subiectului activ, întrucât între conduita ilicită a acestuia și obținerea pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit trebuie să existe și să fie dovedită o legătură de cauzalitate. Totodată, infracțiunea de abuz în serviciu, sub aspectul laturii subiective poate fi comisă cu intenție directă sau indirectă, legiuitorul necondiționând întrunirea conținutului tipic al infracțiunii de urmărirea unui scop. În mod greșit se încearcă atașarea cerinței obținerii unui folos necuvenit laturii subiective, întrucât aceasta face parte și este analizată din punctul de vedere al laturii obiective a infracțiunii de abuz în serviciu. Acolo unde legiuitorul a condiționat existența laturii subiective de săvârșirea cu intenție directă (a se vedea art. 10 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție), a prevăzut expres săvârșirea faptei în scopul obținerii, pentru sine sau pentru altul, de bani, bunuri sau de alte foloase necuvenite.

9. **Tribunalul Argeș — Secția penală** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sens în care face trimitere la jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

11. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Astfel, cu prilejul pronunțării Deciziei nr. 1.441 din 4 noiembrie 2010, Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 (norma conținea sintagma *avantaj patrimonial sau nepatrimonial*). Cu acel prilej, s-a arătat că principiul legalității incriminării și cel al legalității pedepsei impun atât prevederea faptei, cât și a pedepsei. Din această perspectivă, analizând prevederile contestate, nu se poate ajunge la concluzia că legea nu ar prevedea fapta sau pedeapsa. Dimpotrivă, potrivit textului legii, infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor și infracțiunea de abuz în serviciu prin îngrădirea unor drepturi, în care este implicată o persoană dintre cele prevăzute în art. 1 din lege, se pedepsește cu închisoare de la 3 la 15 ani. Așa fiind, prevederile criticate conțin suficiente repere pentru a se putea considera că acestea sunt previzibile și suficient de clare în definirea faptei și a scopului ilicit al acesteia. Mai mult, față de multitudinea formelor pe care o poate lua primirea unor avantaje patrimoniale sau nepatrimoniale, o normă enumerativă nu este posibilă.

12. De asemenea, Legea nr. 78/2000 a fost adoptată de Camera Deputaților și de Senat în ședința comună din 12 aprilie 2000, cu respectarea prevederilor art. 74 alin. (1) și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României din 1991, fiind deci o lege organică.

13. Totodată, în opinia Guvernului, prevederile legale criticate nu aduc atingere unicității, imparțialității și egalității justiției ori înfăptuirii acesteia în numele legii.

14. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. Astfel, normele juridice nu există izolat, ci ele trebuie raportate la întregul ansamblu normativ din care fac parte. În acest context sintagma „folos necuvenit” este uzitată și în alte texte incriminatorii din cuprinsul Legii nr. 78/2000. De asemenea, ratificând prin Legea nr. 365/2004 Convenția Națiunilor Unite împotriva corupției, adoptată la New York la 31 octombrie 2003, statul român și-a asumat obligația de a incrimina corupția agenților publici naționali, conform art. 15 din Convenție, alături de alte fapte precum „sustragerea, deturnarea sau altă folosire ilicită de bunuri de către un agent public” (art. 17), „traficul de influență” (art. 18) sau „abuzul de funcții” (art. 19).

15. Din această perspectivă, analizând art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 nu se poate ajunge la concluzia că legea nu întrunește suficiente repere pentru a se putea considera că acestea sunt previzibile și clare în definirea faptei și a scopului ilicit al acesteia, elementul de particularizare fiind dat de realizarea certă a unei urmări imediate secundare — funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, astfel încât organele judiciare vor aprecia dacă în raport cu o faptă concretă sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu prevăzută de textul legal criticat.

16. În ce privește critica potrivit căreia dispozițiile art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 afectează prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție, Avocatul Poporului arată că principiul constituțional al egalității în drepturi nu are semnificația uniformității, existând posibilitatea instituirii unor reglementări juridice pentru situații juridice care sunt diferite, în cazul în care aceasta se justifică în mod rațional și obiectiv. Or, Legea nr. 78/2000 constituie o reglementare specială, derogatorie de la dreptul comun, care instituie măsuri de prevenire, descoperire și sancționare a faptelor de corupție și se aplică unei categorii de persoane clar circumstanțiate de legiuitor încă din primul articol al legii. Statutul juridic diferit al acestor persoane, din perspectiva scopului urmărit de legiuitor prin dispozițiile Legii nr. 78/2000, justifică stabilirea unui tratament juridic diferit. Din analiza textului de

lege criticat rezultă că se aplică fără privilegii sau discriminări, în toate situațiile ce implică persoane enumerate la art. 1 al legii. Prin urmare, nu se poate susține încălcarea principiului egalității în drepturi.

17. Totodată, principiul legalității incriminării și cel al legalității pedepsei impun condiția prevederii în lege atât a faptei, cât și a pedepsei. Din această perspectivă, analizând textul criticat nu se poate ajunge la constatarea că legea nu ar prevedea fapta sau pedeapsa. Dimpotrivă, norma legală reglementează cazurile de infracțiune de abuz în serviciu sau de uzurpare a funcției, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit. Pedeapsa se stabilește prin majorarea limitelor speciale cu o treime. Așa fiind, prevederile legale criticate conțin suficiente repere pentru a se considera suficient de clare și previzibile în definirea faptei și a pedepsei.

18. O eventuală critică sub aspectul interpretării și aplicării diferite a normei criticate nu poate constitui temei pentru constatarea neconstituționalității unor texte legale. Curtea Constituțională judecă numai în drept, posibilele hotărâri judecătorești divergente date în aplicarea unui text de lege excedând competenței acesteia. În acest sens sunt și prevederile art. 126 alin. (1) din Constituție, potrivit cărora „*Justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege*”. Totodată, aspectele legate de interpretarea și aplicarea neunitară a legii de către instanțele judecătorești intră în atribuțiile Înaltei Curți de Casație și Justiție, prin mecanismul recursului în interesul legii.

19. În sfârșit, în ce privește critica formulată prin raportare la prevederile constituționale ale art. 73 alin. (3) lit. h) din Legea fundamentală, Avocatul Poporului apreciază că nu poate fi reținută. Astfel, Legea nr. 78/2000 cuprinde incriminarea unor fapte ca infracțiuni, motiv pentru care, conform rigorilor constituționale, se impune ca legea să fie organică. Or, actul normativ criticat a fost adoptat cu respectarea prevederilor art. 74 alin. (1) din Constituție, iar la data respectivă era în vigoare Constituția din 1991, care prin art. 74 alin. (1) reglementa adoptarea legilor organice.

20. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile părții, documentele depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

21. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

22. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 132 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 219 din 18 mai 2000, astfel cum au fost modificate prin art. 79 pct. 9, titlul II, din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 757 din 12 noiembrie 2012, care au următorul conținut: „*În cazul infracțiunilor de abuz în serviciu sau de uzurpare a funcției, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, limitele speciale ale pedepsei se majorează cu o treime.*”

23. Autorii excepției de neconstituționalitate susțin că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 1 alin. (5) referitor la principiul respectării legilor, art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea cetățenilor în fața legii, art. 20 referitor la *Tratatele internaționale privind drepturile omului*, art. 23 alin. (12) referitor la principiul legalității pedepsei, art. 73 alin. (3) lit. h) referitor la reglementarea prin lege organică a infracțiunilor, pedepselor și regimului lor de executare și art. 124 alin. (1) și (2) referitor la unicitatea, imparțialitatea și egalitatea pentru toți a justiției și la înfăptuirea ei în numele legii, precum și art. 7 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitor la legalitatea incriminării.

24. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că principiul legalității incriminării și cel al legalității pedepsei impun exigența prevederii în lege atât a faptei, cât și a pedepsei. Din această perspectivă, analizând textul art. 132 din Legea nr. 78/2000, Curtea constată că nu se poate ajunge la concluzia că legea nu prevede fapta sau pedeapsa. Dimpotrivă, infracțiunea de abuz în serviciu și infracțiunea de uzurpare a funcției, se pedepsește cu o pedeapsă majorată cu o treime **dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit**. Așa fiind, dispozițiile legale criticate conțin suficiente repere pentru a se putea considera că sunt previzibile și suficient de clare în definirea faptei și a scopului ilicit al acesteia, în consecință, sub acest aspect, excepția urmează a fi respinsă ca neîntemeiată. Totodată, previzibilitatea unei norme presupune că destinatarul acesteia are reprezentarea unei astfel de calități în virtutea căreia este obligat să-și modeleze conduita. În acest sens, noțiunea de **folos necuvenit** utilizată de legiuitor nu are un caracter echivoc, întrucât își are explicațiile doctrinare conturate de-a lungul anilor și reflectă faptul că folosul astfel obținut este „legal nedatorat”, are caracter de retribuție, constituind o plată ori răsplată în vederea determinării unui act explicit, un contraechivalent al conduitei lipsite de probitate al subiectului activ al infracțiunilor de abuz în serviciu ori de uzurpare a funcției. De altfel, câtă vreme *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, atunci folosul presupune orice avantaje patrimoniale, bunuri, comisioane, împrumuturi, premii, prestații de servii în mod gratuit, angajarea, promovarea în serviciu, dar și avantaje nepatrimoniale, cu condiția ca acestea să fie legal nedatorate. În plus, noțiunea nu este nouă, regăsindu-se în activul legislației și în art. 11 din Legea nr. 78/2000.

25. De asemenea, sintagma este folosită și de instrumentele internaționale sens în care, potrivit Convenției penale cu privire la corupție, adoptată de Consiliul Europei la 27 ianuarie 1999, la Strasbourg, ratificată de România prin Legea nr. 27/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 65 din 30 ianuarie 2002, fiecare parte — stat semnatar al convenției, adoptă măsurile legislative și alte măsuri care se dovedesc necesare pentru a incrimina ca infracțiune, conform dreptului său intern, atunci când s-a săvârșit cu intenție, fapta de a propune, de a oferi sau de a da, direct ori indirect, orice **folos necuvenit** unuia dintre agenții săi publici sau persoanei membre a unei adunări publice naționale care exercită puteri legislative sau administrative, pentru el sau pentru altcineva, pentru ca acesta să îndeplinească ori să se abțină de la îndeplinirea unui act în exercițiul funcțiilor sale (corupția activă) sau fapta unuia dintre agenții săi publici de a solicita sau de a primi, direct ori indirect, orice folos necuvenit pentru el sau pentru altcineva ori de a accepta oferta sau promisiunea cu scopul de a îndeplini ori de a se abține să îndeplinească un act în exercitarea funcțiilor sale (corupția pasivă) (a se vedea Decizia nr. 2 din 15 ianuarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 71

din 29 ianuarie 2014, pct. VI.2.1.). Totodată și art. 15, art. 16, art. 18, art. 19 și art. 25 din Convenția Națiunilor Unite împotriva corupției adoptată la New York la 31 octombrie 2003, semnată de România la Merida la 9 decembrie 2003 și ratificată prin Legea nr. 365/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 903 din 5 octombrie 2004, utilizează noțiunea de *folos necuvenit*, sens în care fiecare stat parte adoptă măsurile legislative și alte măsuri care se dovedesc a fi necesare pentru a atribui caracterul de infracțiune, în cazul în care actele au fost săvârșite cu intenție, faptelor referitoare la corupția agenților publici naționali, la corupția agenților publici străini și a funcționarilor organizațiilor publice internaționale, la traficul de influență, la abuzul de funcții, la corupția în sectorul privat și la obstrucționarea bunei funcționări a justiției. Tot astfel, Convenția civilă asupra corupției adoptată la Strasbourg la 4 noiembrie 1999 și ratificată de România prin Legea nr. 147/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 18 aprilie 2002, utilizează în definirea corupției noțiunea de „avantaj necuvenit”.

26. Mai mult, incriminarea urmărește deopotrivă atât sancționarea încălcării normelor legale care conferă temei și justificare obținerii unor foloase, cât și a modului de exercitare a atribuțiilor de serviciu, respectiv când funcționarul public nu îndeplinește un act sau îl îndeplinește în mod defectuos. Prin urmare, nu poate fi primită critica referitoare la încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (5), art. 23 alin. (1), precum și cele ale art. 20 raportat la art. 7 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

27. De asemenea, principiul constituțional al egalității nu are semnificația uniformității, existând posibilitatea instituirii unor reglementări juridice diferite pentru situații care sunt diferite, în cazul în care aceasta se justifică în mod rațional și obiectiv. Or, Legea nr. 78/2000 constituie o reglementare specială, derogatorie de la dreptul comun, care instituie măsuri de prevenire, descoperire și sancționare a faptelor de corupție și se aplică unei categorii de persoane clar circumstanțiate de legiuitor încă din primul articol al legii. Statutul juridic diferit al acestor persoane, din perspectiva scopului urmărit de legiuitor prin dispozițiile Legii nr. 78/2000, justifică stabilirea unui tratament juridic diferit, cum este și incriminarea mai severă a

infracțiunilor de abuz în serviciu și infracțiunilor de uzurpare a funcției. Astfel fiind, și întrucât textul de lege criticat se aplică, fără privilegii sau discriminări, în toate situațiile ce implică persoane dintre cele arătate la art. 1 al legii, nu se poate susține încălcarea principiului egalității în drepturi ori a principiului referitor la unicitatea, imparțialitatea și egalitatea justiției. De altfel, împrejurarea că unele instanțe de judecată aplică diferite dispozițiile legale criticate, considerându-le o formă agravată a infracțiunii de abuz în serviciu sau o infracțiune autonomă nu reprezintă o problemă de constituționalitate, deoarece, în acord cu art. 124 alin. (1) și (2) din Constituție, în procesul de înfăptuire a justiției instanțele judecătorești interpretează în mod automat legea, interpretarea fiind o fază/condiție *sine qua non* procesului de aplicare a legii. Celelalte critici ale autorilor excepției au în vedere modul de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale criticate. Or, eventualele abuzuri ale organelor judiciare ce țin de caracterul autonom sau nu al infracțiunii contestate nu pot fi convertite în motive de neconstituționalitate și, prin urmare, nu pot fi cenzurate de instanța de contencios constituțional, fiind de competența instanței de judecată investite cu soluționarea litigiului, respectiv a celor ierarhic superioare în cadrul căilor de atac prevăzute de lege. În plus, infracțiunea prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 este, așa cum însuși legiuitorul a definit-o, o infracțiune asimilată infracțiunilor de corupție. Așa fiind, Curtea constată că nu poate fi primită nici critica referitoare la încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 16 alin. (1) și art. 124 alin. (1) și (2).

28. În ce privește susținerea afectării dispozițiilor constituționale ale art. 73 alin. (3) lit. h) referitor la reglementarea prin lege organică a infracțiunilor, pedepselor și regimului lor de executare, Curtea constată că autorul excepției s-a limitat doar la menționarea lui, fără a arăta în mod concret în ce constă contrarietatea reclamată. Or, potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, sesizările adresate Curții Constituționale trebuie scrise și **motivate**. De altfel, reglementarea astfel criticată a fost instituită prin Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, lege care a fost adoptată cu majoritatea cerută legilor organice și cu respectarea dispozițiilor constituționale ale art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

29. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Matei Cristian Flaviu în Dosarul nr. 6.523/30/2014 al Tribunalului Timiș — Secția penală și de Constantin Pănescu în Dosarul nr. 23.032/280/2013 al Tribunalului Argeș — Secția penală și constată că dispozițiile art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Timiș — Secția penală și Tribunalului Argeș Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 15 iunie 2016.

PREȘEDINTE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Afrodita Laura Tutunaru**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

GUVERNUL ROMÂNIEI  
OFICIUL NAȚIONAL PENTRU JOCURI DE NOROC

## ORDIN

**pentru modificarea Ordinului președintelui Oficiului Național  
pentru Jocuri de Noroc nr. 141/2013 privind aprobarea  
modelelor utilizate de personalul din cadrul Oficiului Național  
pentru Jocuri de Noroc pentru legitimația de serviciu,  
insignă, ordinul de serviciu permanent, procesul-verbal,  
procesul-verbal de constatare și sancționare  
a contravențiilor și chitanțier**

Având în vedere dispozițiile:

— Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 20/2013 privind înființarea, organizarea și funcționarea Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2013, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 298/2013 privind organizarea și funcționarea Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc, cu modificările și completările ulterioare;

— Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare;

— Art. 118 alin. (4) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare;

— Referatul de aprobare nr. 37.228 din data de 9 august 2016 emis de către Serviciul Juridic și Contencios Administrativ și aprobat de președintele Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc,

în temeiul dispozițiilor:

— art. 1 alin. (8) și art. 4 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 20/2013 privind înființarea, organizarea și funcționarea Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2013, cu modificările și completările ulterioare,

**președintele Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc** emite următorul ordin:

**Art. I.** — Ordinul președintelui Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc nr. 141/2013 privind aprobarea modelelor utilizate de personalul din cadrul Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc pentru legitimația de serviciu, insignă, ordinul de serviciu permanent, procesul-verbal, procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor și chitanțier, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 544 din 28 august 2013, se modifică după cum urmează:

**1. Anexa nr. 4 se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 1, care face parte integrantă din prezentul ordin.**

**2. Anexa nr. 5 se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 2, care face parte integrantă din prezentul ordin.**

**Art. II.** — Oficiul Național pentru Jocuri de Noroc va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

**Art. III.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc,  
**Cristinela Odeta Nestor**



ANEXA Nr. 1

(Anexa nr. 4 la Ordinul nr. 141/2013)



GUVERNUL ROMÂNIEI  
OFICIUL NAȚIONAL PENTRU JOCURI DE NOROC  
Adresa: Calea Victoriei nr. 9, sectorul 3, București

Seria: ONJN/DGSC/A Nr. ....

**PROCES-VERBAL**

Încheiat astăzi, ziua ..... luna ..... anul ....., în .....

A. Subsemnații, .....,  
având funcția de ..... la Direcția generală de supraveghere și control din cadrul Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc, în temeiul prevederilor: Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 20/2013 privind înființarea, organizarea și funcționarea Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2013, cu modificările și completările ulterioare, Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2010, cu modificările și completările ulterioare, și în baza dispozițiilor Hotărârii Guvernului nr. 298/2013 privind organizarea și funcționarea Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc, cu modificările și completările ulterioare, și ale Hotărârii Guvernului nr. 111/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de punere în aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc și pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 298/2013 privind organizarea și funcționarea Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc, pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 870/2009 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2009 și pentru abrogarea Hotărârii Guvernului nr. 870/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, a legitimațiilor nr. .... și a ordinelor de serviciu nr. ...., am efectuat un control la:

A1. Persoana juridică ....., cu sediul în ....., str. .... nr. ...., bl. .... sc. ...., ap. ...., sectorul (județul) ....., telefon ....., înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J/...../....., C.U.I. ...., cod CAEN ....., ramura de activitate..... .

A2. Operatorul economic controlat a fost reprezentat de ....., în calitate de ....., având domiciliul stabil în ....., str. ...., nr. ...., bl. ...., sc. ...., ap. ...., sectorul (județul) ....., telefon, ....., legitimat cu ....., seria ....., nr. ...., eliberat de ..... la data de ....., CNP .....

B. Persoana fizică ....., având domiciliul stabil în ....., str. .... nr. ...., bl. ...., sc. ...., ap. ...., sectorul (județul) ....., telefon ....., legitimat cu ..... seria ..... nr....., eliberat de ..... la data de ....., CNP .....

C. Locul de desfășurare a controlului .....

D. Obiectivele controlului .....

E. Constatările verificărilor sunt înscrise în cele ..... file care fac parte integrantă din prezentul proces-verbal.

Pe timpul controlului nu au fost produse pagube operatorului economic verificat. Controlul s-a desfășurat în intervalul orar .....

Cu privire la modul în care s-a efectuat controlul și asupra celor constatate și consemnate în prezentul proces-verbal, persoanele prezente nu au de făcut/au de făcut următoarele obiecțiuni:

.....  
.....  
.....  
.....

Prezentul proces-verbal s-a întocmit în 3 exemplare, din care un exemplar a fost înmănat reprezentantului operatorului economic, și a fost înregistrat în Registrul unic de control la poziția .....

Inspectori,

Operator economic,

Martor,

.....

.....

.....

GUVERNUL ROMÂNIEI  
OFICIUL NAȚIONAL PENTRU JOCURI DE NOROC  
Adresa: Calea Victoriei nr. 9, sectorul 3, București

Seria: ONJN/DGSC/A Nr. ....

Inspectori,  
.....

Operator economic,  
.....

Martor,  
.....

ANEXA Nr. 2  
(Anexa nr. 5 la Ordinul nr. 141/2013)

— FAȚĂ —



GUVERNUL ROMÂNIEI  
OFICIUL NAȚIONAL PENTRU JOCURI DE NOROC  
Adresa: Calea Victoriei nr. 9, sectorul 3, București

Seria: ONJN/A Nr. ....

### PROCES-VERBAL de constatare și sancționare a contravențiilor

Încheiat astăzi, ziua ..... luna ..... anul .....,  
în .....

A. Subsemnații, .....,  
având funcția de ..... la Direcția generală de supraveghere și control din cadrul Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc, în temeiul prevederilor: Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 20/2013 privind înființarea, organizarea și funcționarea Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2013, cu modificările și completările ulterioare, Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2010, cu modificările și completările ulterioare, și în baza dispozițiilor Hotărârii Guvernului nr. 298/2013 privind organizarea și funcționarea Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc, cu modificările și completările ulterioare, și ale Hotărârii Guvernului nr. 111/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de punere în aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc și pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 298/2013 privind organizarea și funcționarea Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc, pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 870/2009 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2009 și pentru abrogarea Hotărârii Guvernului nr. 870/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, a legitimațiilor nr ..... și a ordinelor de serviciu nr. ...., în urma controlului efectuat în ziua ....., luna ....., anul ....., ora ....., la:

A1. Persoana fizică ....., având domiciliul stabil în ....., str. .... nr. ...., bl. ...., sc. ...., ap. ...., sectorul (județul) ....., telefon ....., legitimată cu ....., seria ....., nr. ...., eliberat de ..... la data de ....., CNP .....

A2. Persoana juridică ....., cu sediul în ....., str. .... nr. ...., bl. ...., sc. ...., ap. ...., sectorul (județul) ....., înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J.../.../....., C.U.I. ...., reprezentată de: (numele și prenumele) ....., ocupația ....., locul de muncă ....., domiciliat(ă) în ....., str. ...., nr. ...., bl. ...., sc. ...., ap. ...., județul/sectorul ....., legitimat(ă) cu ..... seria ..... nr. ...., C.N.P. ...., am constatat:\*

\* În cazul în care spațiul alocat este insuficient, se continuă scrierea separat în trei exemplare semnate de toate părțile, pe fiecare pagină, acestea constituind anexă, parte integrantă a prezentului proces-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor.

La data(ele) de mai jos au fost săvârșite următoarele fapte:

1. ....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....
2. ....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....
3. ....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

Faptele de mai sus constituie contravenții prevăzute la:

1. art. .... din ..... și se sancționează, conform art. .... din .....,  
cu amendă în sumă de ..... lei;
2. art. .... din ..... și se sancționează, conform art. .... din .....,  
cu amendă în sumă de ..... lei;
3. art. .... din ..... și se sancționează, conform art. .... din .....,  
cu amendă în sumă de ..... lei,  
în sumă totală de ..... lei.

De săvârșirea acestor fapte se face vinovat contravenientul .....  
menționat la lit. A1/A2.

*Inspectori,*  
.....

*Contravenient,*  
.....

*Martor,*  
.....

— VERSO —

Contravenientul nu este de față [ ]/refuză [ ]/nu poate semna [ ], împrejurarea fiind confirmată de martorul (numele și prenumele) ....., domiciliat(ă) în ....., str. .... nr. ...., bl. ...., sc. ...., ap. ...., județul/sectorul ....., legitimat(ă) cu ..... seria ..... nr. ...., CNP .....

Motivele pentru care procesul-verbal a fost încheiat în lipsă de martori:

.....  
.....  
.....  
.....

Alte mențiuni:

Cu privire la cele constatate și consemnate în prezentul proces-verbal, contravenientul a luat cunoștință de faptul că are dreptul la obiecțiuni și nu a formulat/a formulat următoarele obiecțiuni:

.....  
.....

În conformitate cu art. 28 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, contravenientul poate achita pe loc sau în termen de 48 de ore jumătate din minimul amenzii, respectiv suma de ..... lei.

Suma totală de ..... lei, reprezentând amenda contravențională, a fost achitată cu chitanța seria ..... nr. .... din data de ..... sau va fi achitată în termen de 15 zile de la data înmânării sau comunicării prezentului proces-verbal, în contul nr. .... deschis la .....

B. În conformitate cu art. .... din ..... se confiscă contravenientului următoarele bunuri:

.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

Pentru fapta de la pct. ....

Precizări cu privire la măsuri de conservare și valorificate .....

Bunurile confiscate sunt în proprietatea .....

Împotriva prezentului proces-verbal contravenientul poate face plângere în termen de 15 zile de la data înmânării sau comunicării acestuia. Plângerea se va depune la judecătoria în a cărei circumscripție a fost săvârșită contravenția.

Prezentul proces-verbal s-a întocmit în 3 exemplare, un exemplar a fost înmănat astăzi, ....., sau se va comunica contravenientului în cel mult două luni de la data aplicării sancțiunii și a încheierii, în conformitate cu prevederile art. 27 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare.

*Inspectori,*

*Contravenient,*

*Martor,*

.....

.....

.....

GVERNUL ROMÂNIEI  
AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE MANAGEMENT AL CALITĂȚII ÎN SĂNĂTATE

## ORDIN

### pentru modificarea și completarea Ordinului președintelui Comisiei Naționale de Acreditare a Spitalelor nr. 172/2015 privind selecția experților în domeniul de activitate al Comisiei Naționale de Acreditare a Spitalelor

Având în vedere:

- Referatul Unității de standarde pentru serviciile de sănătate, aprobat de către președintele Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate cu nr. 1.580/C.V. din data de 11 iulie 2016;
- prevederile art. 173 alin. (10) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- dispozițiile art. II alin. (6) din Ordonanța Guvernului nr. 11/2015 pentru modificarea și completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 126/2015;
- dispozițiile art. 5 lit. c), art. 9 lit. t), art. 15 lit. a) și art. 19 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 629/2015 privind componența, atribuțiile, modul de organizare și funcționare ale Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate, în temeiul art. 10 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 629/2015,

**președintele Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate** emite prezentul ordin.

**Art. I.** — Ordinul președintelui Comisiei Naționale de Acreditare a Spitalelor nr. 172/2015 privind selecția experților în domeniul de activitate al Comisiei Naționale de Acreditare a Spitalelor, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 27 august 2015, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. Articolul 1 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 1. — (1) În vederea îndeplinirii obiectivelor sale, Autoritatea Națională de Management al Calității în Sănătate, denumită în continuare A.N.M.C.S., folosește experți în domeniul managementului calității în sănătate persoane selectate în temeiul prezentului ordin, în baza metodologiei aprobate prin ordin al președintelui A.N.M.C.S.

(2) Calitatea de expert este atribuită de către A.N.M.C.S. și recunoscută doar în cadrul relației bilaterale dintre instituție și expert și nu reprezintă o calificare profesională, ca atare, nu poate fi utilizată în relații cu terții.”

**2. Articolul 2 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 2. — Experții sunt selectați să colaboreze la:  
a) elaborarea standardelor, criteriilor și metodologiei de acreditare, reacreditare și monitorizare, adaptate categoriilor de unități sanitare;

b) actualizarea standardelor, criteriilor și metodologiei de acreditare a unităților sanitare, în vederea armonizării și adaptării, în funcție de evoluțiile și tendințele specifice de la nivel intern și internațional;

c) elaborarea de studii, având drept scop evaluarea, perfecționarea și modernizarea proceselor privind acreditarea unităților sanitare.”

**3. La articolul 3, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 3. — (1) Selecția experților A.N.M.C.S. în managementul calității în sănătate se face, pe baza unei metodologii transparente, folosind criterii de competență și competitivitate.”

**4. La articolul 3, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (11), cu următorul cuprins:**

„(11) Experții sunt selectați dintre profesioniști în specialitățile: medicină, biologie, tehnologia informației, juridic, economic, comunicare, bioetica și drepturile pacienților, economie, psihologie și sociologie.”

**5. La articolul 3, alineatele (2) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„(2) Criteriile de selecție au la bază indicatorii de evaluare personală, specifici fiecărui proiect.

(3) Experții, cetățeni ai altor state, recomandați de către organisme internaționale similare A.N.M.C.S. cu care există protocoale de colaborare, sunt exceptați de la procedura de selecție, înscrierea acestora în Registrul experților realizându-se conform acordurilor încheiate cu aceste organisme.”

**6. La articolul 3, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (4), cu următorul cuprins:**

„(4) Experții selectați sunt înscriși în Registrul experților A.N.M.C.S. în domeniul managementului calității în sănătate.”

**7. La articolul 6, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 6. — (1) Onorariul experților se calculează, pentru fiecare livrabil contractat, în sumă brută, în baza grilelor de punctaj aprobate.”

**8. Articolul 7 se abrogă.**

**9. Anexele nr. 1 și 2 se abrogă.**

**Art. II.** — Structurile de specialitate ale Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

**Art. III.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate,  
**Vasile Cepoi**

București, 14 iulie 2016.  
Nr. 365.

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

**O R D I N**

**privind aprobarea Planului de management al sitului  
Natura 2000 ROSCI0175 Pădurea Tălășmani  
și al ariei naturale protejate Pădurea Tălășmani,  
cod 2.408**

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 108.299/AC din 27 ianuarie 2016 al Direcției biodiversitate,

ținând cont de Decizia SEA nr. 235 din 8 aprilie 2013 emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Galați, Avizul Ministerului Culturii nr. 5.276 din 11 septembrie 2015, Adresa Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale nr. 211.362 din 7 octombrie 2015, Adresa Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr. 77.286 din 11 septembrie 2015 și Adresa Direcției generale păduri nr. 154.864/I.M. din 6 octombrie 2015,

în temeiul prevederilor art. 21 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 38/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul mediului, apelor și pădurilor** emite prezentul ordin.

**Art. 1.** — Se aprobă Planul de management al sitului Natura 2000 ROSCI0175 Pădurea Tălășmani și al ariei naturale protejate Pădurea Tălășmani, cod 2.408, prevăzut în anexa\*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

**Art. 2.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul mediului, apelor și pădurilor,  
**Viorel Traian Lascu,**  
secretar de stat

București, 10 mai 2016.  
Nr. 877.

\*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 639 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

**ORDIN****privind înregistrarea furnizorilor și a soiurilor și lista comună a soiurilor care intră în domeniul de aplicare al Directivei 2008/90/CE a Consiliului din 29 septembrie 2008 privind comercializarea materialului de înmulțire și plantare fructifer destinat producției de fructe**

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 6.833 din 6 iulie 2016 al Institutului de Stat pentru Testarea și Înregistrarea Soiurilor,

în baza prevederilor Legii nr. 266/2002 privind producerea, prelucrarea, controlul și certificarea calității, comercializarea semințelor și a materialului săditor, precum și testarea și înregistrarea soiurilor de plante, republicată,

ținând cont de necesitatea armonizării legislației românești cu Directiva de punere în aplicare 2014/97/UE a Comisiei din 15 octombrie 2014 de punere în aplicare a Directivei 2008/90/CE a Consiliului în ceea ce privește înregistrarea furnizorilor și a soiurilor și lista comună a soiurilor,

în temeiul prevederilor art. 3 lit. i) și art. 10 alin. (5) și (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.185/2014 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emite prezentul ordin.**

**ARTICOLUL 1****Registrul furnizorilor**

(1) Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, prin autoritățile oficiale competente Inspecția Națională pentru Calitatea Semințelor (INCS) și Institutul de Stat pentru Testarea și Înregistrarea Soiurilor (ISTIS), întocmește și actualizează un registru al furnizorilor, conform prevederilor art. 4 alin. (1) din Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 82/2010 privind comercializarea materialului de înmulțire și plantare fructifer destinat producției de fructe, pe teritoriul României, denumit în continuare *registru furnizorilor*. În plus, față de furnizorii înregistrați în conformitate cu prezentul ordin, registrul include furnizorii acreditați în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) lit. b) și art. 15 lit. A din Regulile privind testarea și înregistrarea soiurilor de viță-de-vie, pomi fructiferi și plante ornamentale, aprobate prin Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 8/2006, denumite în continuare *reguli*. Dacă este cazul, INCS și ISTIS pun la dispoziție registrul furnizorilor.

(2) Registrul furnizorilor conține următoarele informații:

a) numele, adresa și informațiile de contact ale furnizorului;  
b) activitățile exercitate de furnizor în România, în sensul art. 2 pct. 9 din Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 82/2010, adresa locațiilor implicate și principalele genuri sau specii vizate;

c) numărul sau codul de înregistrare.

(3) INCS și ISTIS pot elimina o persoană fizică sau juridică din registrul furnizorilor, în cazul în care se stabilește că persoana respectivă nu mai exercită nicio activitate în sensul art. 2 pct. 9 din Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 82/2010.

**ARTICOLUL 2****Obligația de notificare care le revine furnizorilor**

(1) INCS și ISTIS se asigură că furnizorii notifică informațiile prevăzute la art. 1 alin. (2) lit. a) și b). Cu toate acestea, furnizorii acreditați în conformitate cu art. 14 alin. (2) lit. b) din reguli nu au obligația de a notifica aceste informații.

(2) INCS și ISTIS se asigură că furnizorii notifică orice modificare a situației lor în ceea ce privește informațiile menționate la art. 1 alin. (2) lit. a) și b).

(3) INCS și ISTIS se asigură că furnizorii sunt informați cu privire la înregistrarea lor, precum și cu privire la orice modificări aduse acesteia, în termen de 30 de zile.

**ARTICOLUL 3****Registrul soiurilor**

(1) ISTIS întocmește și actualizează un registru al soiurilor, denumit în continuare *registru soiurilor*, și publică Catalogul oficial al soiurilor de plante de cultură din România. Pe lângă soiurile înregistrate în conformitate cu prezentul ordin, registrul soiurilor include soiurile înregistrate înainte de 30 septembrie 2012, în conformitate cu art. 16 și 17 din reguli, și soiurile înregistrate, în conformitate cu art. 6 alin. (5) din Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 82/2010.

(2) Registrul soiurilor trebuie să includă următoarele informații:

a) denumirea soiului și sinonimele;  
b) specia căreia îi aparține soiul;  
c) mențiunea *descriere oficială* sau *descriere recunoscută oficial*, după caz;  
d) data înregistrării sau, dacă este cazul, data de reînnoire a înregistrării;  
e) perioada de valabilitate a înregistrării.

(3) ISTIS păstrează un dosar pentru fiecare soi pe care îl înregistrează. Dosarul respectiv trebuie să conțină o descriere a soiului și un rezumat al tuturor datelor relevante pentru înregistrarea soiului.

**ARTICOLUL 4****Condițiile pentru înregistrarea soiurilor**

(1) Un soi este înregistrat de către ISTIS ca soi cu o descriere oficială, dacă îndeplinește următoarele cerințe:

a) este distinct, uniform și stabil în sensul alin. (2);  
b) este disponibilă o probă din soiul respectiv;  
c) în ceea ce privește soiurile modificate genetic, dacă organismul modificat genetic în care constă soiul este autorizat pentru cultivare în temeiul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 43/2007 privind introducerea deliberată în mediu a organismelor modificate genetic, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 247/2009, sau al Regulamentului (CE) nr. 1.829/2003 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 septembrie 2003 privind produsele alimentare și furajele modificate genetic.

(2) Un soi este considerat:

a) *distinct*, dacă se deosebește în mod clar, cu referire la manifestarea caracteristicilor care rezultă dintr-un anumit genotip sau dintr-o combinație de genotipuri, de orice alt soi cunoscut la data de depunere a cererii prevăzute la art. 5;

b) *uniform*, dacă, sub rezerva variațiilor care ar putea rezulta din particularitățile înmulțirii sale, este suficient de uniform în manifestarea caracteristicilor analizate pentru stabilirea distinctivității și a oricărei altei caracteristici utilizate pentru descrierea soiului;

c) *stabil*, dacă manifestarea caracteristicilor analizate pentru stabilirea distinctivității, precum și a oricărei altei caracteristici utilizate pentru descrierea soiului rămâne neschimbată în urma înmulțirilor succesive sau, în cazul micropropagării, la sfârșitul fiecărui ciclu.

#### ARTICOLUL 5

##### **Cererea de înregistrare a unui soi**

(1) Pentru înregistrarea unui soi, ca soi cu o descriere oficială, se impune depunerea unei cereri scrise la ISTIS.

(2) Cererea este însoțită de:

a) informațiile solicitate în chestionarele tehnice stabilite la momentul depunerii cererii:

(i) în anexa II la „Protocoalele pentru examinarea distinctivității, a uniformității și a stabilității” ale Consiliului de administrație al Oficiului Comunitar pentru Soiuri de Plante (CPVO) pentru speciile relevante pentru care s-a publicat un astfel de protocol; sau, în cazul în care nu au fost publicate astfel de protocoale,

(ii) în secțiunea X din „Ghidurile pentru examinarea distinctivității, a uniformității și a stabilității” ale Uniunii Internaționale pentru Protecția Noilor Soiuri de Plante (UPOV) și în anexa la Ghidul pentru examinarea speciilor relevante pentru care au fost publicate astfel de ghiduri; sau, în cazul în care nu au fost publicate astfel de ghiduri,

(iii) în ghidurile naționale;

b) informații care să ateste dacă soiul este înregistrat oficial în alt stat membru UE sau dacă face obiectul unei cereri pentru o astfel de înregistrare în alt stat membru;

c) denumirea propusă;

d) în cazul unui soi modificat genetic, dovada care să ateste că organismul modificat genetic în care constă soiul este autorizat pentru cultivare, în temeiul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 43/2007, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 247/2009, sau al Regulamentului (CE) nr. 1.829/2003.

(3) Solicitantul poate să prezinte, odată cu cererea, următoarele:

a) o descriere oficială stabilă, în conformitate cu art. 6 alin. (5), de o autoritate oficială competentă a unui alt stat membru;

b) orice alte informații utile.

#### ARTICOLUL 6

##### **Examinarea cererilor**

(1) Dacă la ISTIS se primește o cerere de înregistrare a unui soi, pentru a fi declarat soi cu o descriere oficială, se efectuează examinarea acestui soi în conformitate cu alin. (2), (3) și (4).

(2) Se efectuează teste în cultură în vederea stabilirii unei descrieri oficiale a soiului. În cazul în care applicantul prezintă informații în conformitate cu art. 5 alin. (3) lit. a), rămâne la latitudinea ISTIS să ia în considerare aceste informații care pot demonstra că sunt îndeplinite condițiile de înregistrare prevăzute la art. 4. Numai în acest caz nu se efectuează teste de cultură (testul DUS). În cazul în care trebuie efectuat testul DUS, applicantul trebuie să transmită o probă din materialul soiului.

(3) Testele de cultură menționate la alin. (2) vor fi realizate de:

a) ISTIS care primește cererea;

b) autoritatea oficială din alt stat membru care a acceptat să efectueze aceste teste, numai la solicitarea ISTIS;

c) orice autoritate legală națională, în conformitate cu art. 6 alin. (2) lit. c) din Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 82/2010. În cazul în care se aplică lit. c) și testele se efectuează în locațiile întreprinderilor private, ISTIS se asigură că nu se aplică măsuri care ar putea interfera cu examinarea oficială.

(4) Testele în cultură se efectuează în conformitate cu următoarele dispoziții în ceea ce privește designul testului, condițiile de cultivare și caracteristicile soiului care trebuie vizate ca cerință minimă:

a) protocoalele pentru examinarea distinctivității, a uniformității și a stabilității ale Consiliului de administrație al Oficiului Comunitar pentru Soiuri de Plante (CPVO) aplicabile la începutul examinării tehnice; sau, în cazul în care nu au fost publicate protocoale pentru speciile relevante,

b) ghidurile pentru examinarea distinctivității, a uniformității și a stabilității ale Uniunii Internaționale pentru Protecția Noilor Soiuri de Plante (UPOV), aplicabile la începutul examinării tehnice; sau, în cazul în care nu au fost publicate ghiduri pentru speciile relevante,

c) ghidurile naționale.

(5) În cazul în care, pe baza examinării menționate la alin. (1), ISTIS ajunge la concluzia că soiul vizat îndeplinește condițiile prevăzute la art. 5, stabilește o descriere oficială și include soiul respectiv în registrul soiurilor.

#### ARTICOLUL 7

##### **Perioada de valabilitate a înregistrării soiului**

(1) Perioada maximă de valabilitate a înregistrării unui soi este de 30 de ani.

(2) În cazul soiurilor modificate genetic, valabilitatea înregistrării se limitează la perioada pentru care organismul modificat genetic în care constă soiul respectiv este autorizat pentru cultivare, în temeiul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 43/2007, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 247/2009, sau al Regulamentului (CE) nr. 1.829/2003.

#### ARTICOLUL 8

##### **Reînscriserea unui soi înregistrat**

(1) Înregistrarea unui soi poate fi reînnoită pentru alte perioade de maximum 30 de ani, cu condiția să fie încă disponibil material din soiul respectiv. În cazul unui soi modificat genetic, reînnoirea este condiționată, în plus, de perioada pentru care organismul modificat genetic în care constă soiul respectiv continuă să fie autorizat pentru cultivare, în temeiul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 43/2007, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 247/2009, sau al Regulamentului (CE) nr. 1.829/2003. Reînnoirea se limitează la perioada de autorizare a organismului modificat genetic vizat.

(2) Pentru reînnoirea înregistrării se impune depunerea unei cereri scrise la ISTIS. Cererea trebuie să fie însoțită de dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute la alin. (1).

(3) Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale poate să reînnoiască înregistrarea unui soi pentru care nu s-a depus o cerere în scris, în cazul în care consideră că reînnoirea servește la menținerea diversității genetice și a producției sustenabile sau servește altui interes general.

#### ARTICOLUL 9

##### **Radierea unui soi din registrul soiurilor**

Un soi este radiat din registrul soiurilor dacă:

a) nu mai sunt îndeplinite condițiile de înregistrare prevăzute la art. 4;

b) la momentul depunerii cererii de înregistrare sau în timpul procedurii de examinare au fost furnizate informații false sau

frauduloase în legătură cu datele pe baza cărora s-a efectuat înregistrarea.

#### ARTICOLUL 10

##### Notificări

(1) ISTIS notifică autorităților oficiale din celelalte state membre și Comisiei informațiile cerute care au permis accesul la registrul național al soiurilor. ISTIS informează Comisia cât mai curând posibil cu privire la includerea unui soi în propriul registru al soiurilor, precum și cu privire la orice altă modificare adusă registrului soiurilor.

(2) ISTIS trebuie să pună la dispoziție, la cerere, unui alt stat membru sau Comisiei:

a) descrierea oficială sau descrierea recunoscută oficial a soiurilor înregistrate în registrul național al soiurilor;

b) rezultatele examinării cererilor de înregistrare a soiurilor efectuate de ISTIS în conformitate cu art. 6;

c) orice alte informații disponibile în ceea ce privește soiurile incluse în registrul național al soiurilor sau radiate din acest registru;

d) lista soiurilor pentru care cererile de înregistrare sunt în curs de examinare la ISTIS.

#### ARTICOLUL 11

##### Transpunere

(1) Prezentul ordin transpune Directiva de punere în aplicare 2014/97/UE a Comisiei din 15 octombrie 2014 de punere în aplicare a Directivei 2008/90/CE a Consiliului în ceea ce privește

înregistrarea furnizorilor și a soiurilor și lista comună a soiurilor, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene seria L, nr. 298 din 16 octombrie 2014. După intrarea în vigoare a prezentului ordin, ISTIS comunică un tabel de corespondență între ordin și directiva transpusă.

(2) ISTIS comunică Comisiei textul prezentului ordin.

#### ARTICOLUL 12

##### Abrogare

(1) La Regulile privind testarea și înregistrarea soiurilor de viță-de-vie, pomi fructiferi și plante ornamentale, aprobate prin Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 8/2006, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 187 din 28 februarie 2006, articolele 13—18 se abrogă începând cu data de 1 ianuarie 2017.

(2) Pentru testele începute înainte de 1 ianuarie 2017 se aplică prevederile art. 13—18 din Regulile privind testarea și înregistrarea soiurilor de viță-de-vie, pomi fructiferi și plante ornamentale, aprobate prin Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 8/2006.

#### ARTICOLUL 13

Prevederile prezentului ordin se aplică începând cu data de 1 ianuarie 2017.

#### ARTICOLUL 14

Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

**Dumitru Daniel Botănoiu,**

secretar de stat

București, 3 august 2016.

Nr. 884.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 938984